

UCHWAŁA Nr 343 / 7359 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017 r. poz.1460 z późn.zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 sierpnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo Bioenergia Dzikowiec Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Budowa linii do produkcji innowacyjnych nawozów organicznych w Dzikowcu” nr RPPK.01.04.01-18-0306/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0306/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Bioenergia Dzikowiec Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Budowa linii do produkcji innowacyjnych nawozów organicznych w Dzikowcu” nr RPPK.01.04.01-18-0306/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm)– dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	x						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			x				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	x						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	x						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	x						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		x			x		Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny dokonanej przez KOP, uprzednio oceniający projekt, treścią protestu oraz przedstawionym przez Wnioskodawcę wnioskiem i załącznikami podtrzymuje ocenę pierwotną KOP. Według informacji przedstawionych w badanym wniosku Wnioskodawca nie posiada zdaniem oceniającego zdolności finansowej ani instytucjonalnej niezbędnej dla realizacji celów projektu. Należy podkreślić, iż oceniający wziął pod uwagę zarzuty z protestu i stwierdził, iż zebrane informacje nie wymagają dodatkowych wyjaśnień, zapisy wniosku i jego załączników nie budzą wątpliwości, co oznacza, iż dane przedstawione przez Wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej są wystarczające by stwierdzić, że badane kryterium nie jest spełnione

							Oceniający nie może więc przyjąć, że Wnioskodawca, który nie dysponuje adekwatnym dla realizacji projektu potencjałem instytucjonalnym i finansowym, a także który nie jest w stanie zrealizować celu projektu będzie w stanie zapewnić trwałości rezultatów projektu przez wymagany okres. Biorąc pod uwagę sposób badania danego kryterium należy wskazać, że weryfikacji w tym kryterium podlegać ma fakt czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu przez określony czas zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Wskaźnik opłacalności inwestycji NPV jest jednym z wielu czynników, które bada się w przedmiotowym kryterium, na co wskazują zapisy załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu, które mówią, że pod względem finansowym bada się spełnienie kryteriów progowych m.in. $NPV > 0$ w okresie trwałości projektu. W tym wypadku ze względu na brak wykonalności finansowej i instytucjonalnej wskazany przez Wnioskodawcę wskaźnik NPV nie może przesądzać o spełnieniu danego kryterium. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: W dniu 14.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono iż: Poziom przychodów to odpowiednio 1,0 tys. zł i 0,0 tys. zł w latach 2014-2015. Poziom zysków netto to odpowiednia 0,4 tys. zł i 2,2 tys. zł w latach 2014-2015, na poziomie zysku ze sprzedaży spółka odnotowała straty. Bardzo niski stan środków pieniężnych w okresie bieżącym – 3,2, a za cały rok 2016r - 5,5 tys. zł. Niska w relacji do wartości projektu wartość aktywów trwałych w okresie bieżącym 323,9 tys. zł. Spółka nie realizowała dużych projektów inwestycyjnych. Spółka nie posiada doświadczenia w realizacji projektów finansowanych z UE. Udziałowcy nie posiadają doświadczenia w branży produkcji nawozów organicznych. Bardzo wysokie nakłady w relacji do skali działania firmy. Wysokość kosztów całkowitych 3033,8 tys. zł brutto. Wartość projektu 7-krotnie przekracza sumę bilansową, a dotychczasowe przychody ze sprzedaży są marginalne. Wnioskodawca argumentuje w proteście, iż zgodnie z umową będzie miał prawo wnioskowania o płatności zaliczkowe. Jednakże wzór umowy jest dokumentem standardowym kształtowanym z zależności od Regulaminu danego konkursu. A w pkt. 2 § 13 w Regulaminie niniejszego konkursu zapis stwierdza: „Środki dofinansowania zostaną przekazane beneficjentom w formie refundacji”. Bardzo wysokie nakłady przy braku środków
--	--	--	--	--	--	--	--

							własnych powodują konieczność pozyskania bardzo wysokiej kwoty finansowania zewnętrznego w celu sfinansowania przedsięwzięcia. Brak doświadczenia w branży produkcji nawozów, niskie kompetencje sprzedażowe wynikające z wyników dotychczasowej działalności, konieczność pozyskania nowych klientów, błędne założenie dotyczące możliwości zaliczkowania, stwarzają bardzo duże ryzyko w zapewnieniu dodatnich przepływów pieniężnych zarówno w trakcie realizacji inwestycji jak i w okresie trwałości. Biorąc pod uwagę sposób badania danego kryterium należy wskazać, że weryfikacji w tym kryterium podlegać ma fakt czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu przez określony czas zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym, w tym przypadku Wnioskodawca nie daje gwarancji zapewnienia trwałości rezultatów projektu. W niniejszej sprawie zebrane informacje, dane wynikające z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		x			x	Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnej, dokonanej przez KOP, uprzednio oceniający projekt, treścią protestu oraz przedstawionym przez Wnioskodawcę wnioskiem i załącznikami podtrzymuje ocenę pierwotną KOP. Oceniający podnosi, że Wnioskodawca w części A.1 Biznesplanu deklaruje, iż prowadzi działalność w zakresie sprzedaży gazu płynnego w butlach klientom indywidualnym. Przychody Wnioskodawcy osiąmane z tego tytułu wynosiły w 2014 r. -1000 zł, w 2015 r. – 0 zł, w I-II 2016 r. - 4500 zł. Według informacji zawartych w badanym projekcie Wnioskodawca nie posiada żadnego doświadczenia w zakresie działalności, której dotyczy projekt. Jest to zdaniem oceniającego o tyle istotne, że w uzasadnieniu przyjętych założeń co do planowanego poziomu przychodów ze sprzedaży produktu wprowadzonego na rynek w wyniku realizacji projektu, Wnioskodawca pisze: "Podane powyżej wartości zostały określone na podstawie maksymalnych mocy przerobowych linii produkcyjnych do produkcji nawozów "(od 400 do 1200 Mg/rok)". Wnioskodawca zadeklarował także, że przygotowując prognozy finansowe bazował na własnym doświadczeniu i wiedzy dotyczącej produkcji nawozów organicznych. Wnioskodawca jednak w opisie swojego potencjału nie zadeklarował posiadania wiedzy ani doświadczenia w zakresie produkcji i dystrybucji nawozów organicznych. Zdaniem oceniającego wiarygodność założeń dotyczących wolumenu sprzedaży nowego produktu jest bardzo niska, gdyż w ocenie popytu Wnioskodawca oparł się nie na ocenie trendów i

								potencjału rynku oraz istotności wpływu otoczenia konkurencyjnego, ale na maksymalnych zdolności przerobowych nabywanej linii produkcyjnej. Oceniający nadmienia, że przyjąłby takie założenie za poprawne gdyby Wnioskodawca wykazał, że na rynku docelowym istnieje trwały, niezaspokojony popyt na oferowane w ramach projektu produkty. Oceniający podnosi, że Wnioskodawca jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, nie zatrudnia pracowników, wobec czego przywoływany przez Wnioskodawcę potencjał firm jego współników jest kwestią drugorzędną dla oceny zdolności Wnioskodawcy do realizacji celów projektu zwłaszcza w kontekście tego, że badany projekt nie jest projektem partnerskim w rozumieniu Rozp. 1303/2014. Zdaniem oceniającego, w związku z powyższym, spółka wnioskodawcy nie posiada potencjału instytucjonalnego dla realizacji badanego projektu. Nie posiada również zdaniem oceniającego potencjału finansowego adekwatnego do osiągnięcia założonych rezultatów opisanego wnioskiem przedsięwzięcia. Finansowe dane historyczne, w tym deklarowany brak przychodów w 2015 r. wskazują na niewłaściwe zarządzanie przedsiębiorstwem Wnioskodawcy zwłaszcza, że w Biznesplanie czytamy: "W roku 2015 nie wykazano przychodów, pomimo że gaz był nadal w ofercie firmy, co wiąże się z brakiem prowadzonej akcji marketingowej." Oceniający nadmienia, że dla osiągnięcia przychodu na poziomie 1000 zł rocznie, przy nawet minimalnej staranności zarządu, nie jest wymagana jakaś szczególnie wyszukana forma kampanii promocyjnej. Według deklaracji Wnioskodawcy, zamierza on finansować realizację projektu w głównej mierze ze środków zewnętrznych. Źródłem kapitału ma być pożyczka od firmy powiązanej z Wnioskodawcą. Wnioskodawca przedstawił kopie wstępnej promesy przedmiotowej pożyczki. Niewątpliwość przedstawionych prognoz finansowych opartych na maksymalnej wydajności nabywanej linii technologicznej, a nie wynikach rzetelnej analizy rynku potęguje także to, że firma powiązana z Wnioskodawcą nie jest w stanie udzielić bezwarunkowego przyrzeczenia udzielenia pożyczki na realizację projektu. Wnioskodawca przedstawia promesę, jednak jest to dokument z którego wynika jedynie wstępna zgoda na udzielenie pożyczki. Wprawdzie Wnioskodawca w proteście twierdzi, że jest to obietnica udzielona Wnioskodawcy bezwarunkowo ale jest to nieprawda. Dane finansowe Wnioskodawcy jednoznacznie wskazują, że samodzielnie nie jest on w stanie zapewnić odpowiednią ilość pieniędzy na realizację projektu. Dane finansowe zawarte w Tabelach D Biznesplanu nie są na tyle optymistyczne nawet przy przyjęciu, przez Wnioskodawcę, z gruntu błędnego założenia, że
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							wielkość sprzedaży kalkulowana jako 100 % wydajności maszyny jest wolumenem realnym do osiągnięcia. Należy podkreślić, iż oceniający wziął pod uwagę zarzuty z protestu i stwierdził, iż zebrane informacje nie wymagają dodatkowych wyjaśnień, zapisy wniosku i jego załącznikach nie budzą wątpliwości, co oznacza, iż dane przedstawione przez Wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej są wystarczające by stwierdzić, że Wnioskodawca nie posiada potencjału finansowego odpowiedniego dla realizacji celów projektu. Wobec wykazanej wyżej nieprawidłowego prowadzenia dotychczasowej działalności (bardzo niskie i zerowe przychody roczne) oceniający uznaje, że Wnioskodawca nie posiada adekwatnego do potrzeb projektu potencjału instytucjonalnego. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: W dniu 14.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono iż: Dotychczasowa działalność wnioskodawcy: Bardzo niski poziom przychodów odpowiednio 1,0 tys. zł i 0,0 tys. zł w latach 2014-2015. Poziom zysków netto to odpowiednio 0,4 tys. i 2,2 tys. zł w latach 2014-2015, na poziomie zysku ze sprzedaży spółka odnotowała straty. Bardzo niski stan środków pieniężnych w okresie bieżącym – 3,2 tys. zł. Niska w relacji do wartości projektu wartość aktywów trwałych 323,9 tys. zł. Spółka nie realizowała projektów inwestycyjnych o podobnej skali i przeznaczeniu. Spółka nie posiada doświadczenia w realizacji projektów finansowanych z UE. Udziałowcy nie posiadają doświadczenia w projektowanej działalności w branży produkcji nawozów organicznych. Bardzo wysokie nakłady w relacji do skali działania firmy. Wartość projektu 7-krotnie przekracza sumę bilansową a przychody ze sprzedaży spółki są marginalne. Wysokość kosztów całkowitych 3033,8 tys. zł brutto. Promesa opiewa na kwotę 1,8 mln zł – w dalszym ciągu brakuje 1,23 mln zł do realizacji inwestycji, spółka nie generuje odpowiednich zysków a Regulamin konkursu nie przewiduje zaliczek. Wnioskodawca przyjął błędne założenie, iż zgodnie z umową będzie miał prawo wnioskowania o płatności zaliczkowe. Jednakże wzór umowy jest dokumentem standardowym kształtowanym z zależności od regulaminu danego konkursu. A w pkt.2 § 13 w Regulaminie niniejszego konkursu zapis stwierdza: „Środki dofinansowania zostaną przekazane beneficjentom w formie refundacji”. Promesa ma charakter warunkowy - wstępna
--	--	--	--	--	--	--	--

								deklaracja firmy Galaauto Sp. z o.o. nie gwarantująca udzielenia pożyczki. W związku z powyższym bardzo wysokie ryzyko realizacji projektu zarówno pod względem instytucjonalnym (niskie kompetencje sprzedażowe, brak znajomości branży, brak doświadczenia w produkcji nawozów, krótki okres funkcjonowania na rynku) jak i finansowym (bardzo słaba kondycja finansowa, brak zdolności kredytowej). Wobec powyższego Wnioskodawca nie zapewnia wykonalności projektu zarówno pod względem instytucjonalnym, jak i finansowym. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	x						Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	x						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	x					x	Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego przez wnioskodawcę podtrzymuje cenę negatywną w badanym kryterium. Oceniający nie może założyć, że wobec braku wykonalności finansowej projektu deklarowane przez Wnioskodawcę w części C.2 wniosku o dofinansowanie wskaźniki zostaną osiągnięte. Przy założonym sposobie realizacji projektu, tj. w szczególności wspomnianym braku wykonalności finansowej i instytucjonalnej projektu Wnioskodawca nie osiągnie zakładanych wartości wskaźników deklarowanych w Tabelach C.2 i C.3 wniosku o dofinansowanie. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: W dniu 14.08.2017 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono iż: Przy założonym sposobie realizacji projektu a także wykazanym braku wykonalności finansowej i instytucjonalnej zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia. (np. wskaźnik Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/ – wartość zgodnie z pkt.C.2.1 Wniosku – Wskaźniki kluczowe). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Oceniający po zapoznaniu się z treścią oceny pierwotnie dokonanej przez KOP oraz po zapoznaniu się z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę jak również po weryfikacji i analizie dokumentacji aplikacyjnej podtrzymuje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie zgodnie z poszczególnymi uzasadnieniami ww. kryteriów. Podsumowując wniosek zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów dopuszczających.								

Ekspert II:

W dniu 14.08.2017 r. wpłynął protest od oceny merytorycznej, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko.

W związku protestem dokonano ponownej oceny wyżej wymienionych kryteriów i stwierdzono, iż nie spełniają one wymagań określonych Regulaminem konkursu.

Ponadto odnosząc się do zarzutów proceduralnych podniesionych w proteście należy wskazać, iż zgodnie z Regulaminem Konkursu o dofinansowanie:

Pkt.7) W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień.

Pkt.8) Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.

Z powyższych zapisów regulaminu jednoznacznie wynika, iż wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie.

Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt.

Wobec powyższego należy wskazać, iż wniosek uzyskuje ocenę negatywną.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowią niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna. Ponadto należy wskazać, iż zarzut proceduralny dotyczący tożsamości ocen eksperckich nie ma wpływu na ocenę przedmiotowego wniosku. Po ponownej ocenie oprotestowanych kryteriów zarzut ten na etapie procedury odwoławczej stał się bezprzedmiotowy ze względu na dokonanie ponownej oceny w sposób wykluczający tożsamość uzasadnień ekspertów.

Instytucja Zarządzająca rzetelnie i obiektywnie przeprowadziła ocenę, działając na podstawie Regulaminu konkursu, który jest zgodny z aktami prawa powszechnie obowiązującego dotyczącymi bezpośrednio konkretnej sfery działalności publicznoprawnej w szczególności z ustawą wdrożeniową, która zawiera wskazania co do wymogów stawianych programom pomocowym w ramach polityki rozwoju. IZ RPO WP wskazuje, iż postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm) zwanej ustawą wdrożeniową. Ponadto ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów).

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw

w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: „*W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień*”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „*w przypadku konieczności*” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: „*Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP*”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Dodatkowo odnosząc się do zarzutu podniesionego przez Wnioskodawcę odnoszącego się do dyskwalifikacji oceny eksperckiej poprzez błąd w podaniu kwoty rzeczywistych kosztów planowanego przedsięwzięcia, poprzez dodanie do kwoty 3 033 595 zł brutto wskaźnika liczbowego „tys.” IZ RPO WP wskazuje, iż był to ewidentny błąd piśmienniczy popełniony przez eksperta. Wskazują na to pozostałe, przedstawione przez niego wyliczenia, a także ocena drugiego eksperta, który oceniając to samo kryterium wskazał, iż: „*Wnioskodawca zamierza realizować projekt o wartości ponad 3 mln zł brutto*”. W związku z powyższym podniesiony zarzut proceduralny nie ma wpływu na zmianę dokonanej oceny, tym bardziej, że na etapie ponownej oceny pod uwagę wzięto właściwe wartości, co wynika z uzasadnień do ocen odpowiednich kryteriów.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

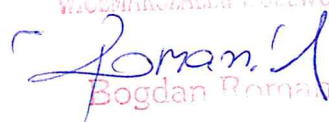
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Bioenergia Dzikowiec Sp. z o.o., Olchowa 211 c, 39-120 Sędziszów Małopolski,
2. Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wsparcia Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk